



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3393/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvijestitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Saše Napijalo iz Slavonskog Broda, Naselje Mikrorajon 2 A, OIB:73440230896, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB:02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1503/2019-14 od 3. rujna 2020., u sjednici vijeća 20. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1503/2019-14 od 3. rujna 2020.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Saše Napijalo iz Slavonskog Broda (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača pobliže navedene u izreci rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje ZSP) s prijedlogom da se rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis svoje imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, slijedom čega se smatra da je sa istim suglasan, te da nema imovine prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

5. Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje, pobliže navedene u točki III. izreke rješenja, uz daljnje utvrđenje da je prema izvješću FINE od 2. rujna 2020., FINA je prestala temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ( "Narodne novine" 68/18; dalje ZPONS) izvršavati osnove za ukupan iznos nenaplaćene glavnice od 22.382,90 kn, te nadalje da je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela osnove povučene sa izvršenja za ukupan iznos nenaplaćene glavnice od 4.533,58 kn, pa kako da osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati, i osnove koje su povučene sa izvršenja, zajedno s predmetnom osnovom vjerovnika prelaze ukupan iznos od 20.000,00 kn, iste tražbine ne utvrđuje u točki III. izreke rješenja za koje je potrošač oslobođen.

6. Nadalje utvrđuje da je prema podacima iz Očevidnika ukupan broj dana neprekidne blokade bio 3386, a da ukupni iznos trenutne blokade iznosi 1.385,00 kn.

7. Sud je nadalje uvidom u podatke o imovini potrošača utvrdio da potrošač u posljednje tri godine nije primao plaću kao ni kakvo drugo stalno novčano primanje, da potrošač nema pokretne imovine, nepokretne imovine, kao ni druge imovine evidentirane u evidencijama nadležnih institucija, dok u obzir nisu uzeti primici po osnovu socijalnih potpora, koji su izuzeti od ovrhe.

8. Zaključio je da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, odnosno da iznosi 0,00 kn, te zaključuje da su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

9. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od tih povreda odredaba postupka.

10. Vjerovnik u žalbi navodi da sud nije mogao donijeti pobijano rješenje u odnosu na njegovu – predmetnu osnovu za plaćanje, te ukazuje da se radi o obvezi potrošača koju ima u vidu odredba čl. 77. st. 1. t. 3. ZSP-a, odnosno o obvezi naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, koje obveze se potrošač ne može osloboditi. Ukazuje da je potrošač prema odluci Prekršajnog suda u Slavonskom Brodu broj Pp-3J-583/14 prekršajno kažnjen zbog nanošenja tjelesnih ozljeda osiguraniku vjerovnika Mihajlu Janžiću, da je zbog tog štetnog događaja Mihajlu Janžiću pružena zdravstvena zaštita u zdravstvenoj ustanovi, te da su troškovi njegovog liječenja ukupno iznosili 614,53 kn koje je snosio vjerovnik, da je time vjerovniku nastala šteta, te da je vjerovnik u parničnom postupku vođenim kod

Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod brojem P-496/15 ishodio pravomoćnu presudu od 3. rujna 2015. koja je postala ovršna, na temelju koje je potrošač dužan platiti mu glavnici od 614,53 kn, uvećano za iznos kamata od 324,47 kn. Ukazuje da je sukladno odredbi čl. 113. tada važećeg Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju bio obavezan zahtijevati naknadu štete od osobe koja je prouzročila bolest, ozljedu ili smrt osigurane osobe, a da se potrošač u smislu citirane odredbe čl. 77. st. 1. t. 3. ZSP-a, ove obveze nije mogao osloboditi.

11. Obveze izuzete od oslobođenja propisane odredbom čl. 77. st. 1. ZSP-a su taksativno navedene, a među ostalima to je i obveza naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

12. S obzirom na opisane žalbene navode te stanje u elektronskom spisu kojem je priložena citirana presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-496/15 od 3. rujna 2015. proizlazi da je u tom parničnom postupku ovdje vjerovnik, kao tužitelj podnio regresnu tužbu protiv potrošača, te da je sud presudom prihvatio zahtjev vjerovnika i naložio potrošaču platiti vjerovniku iznos od 614,53 kn sa zateznom kamatom.

13. Stoga, prema shvaćanju ovoga suda ne radi se o obvezi naknade štete nastaloj prekršajem već o regresnom zahtjevu vjerovnika koji je isti ostvarivao u parničnom postupku protiv potrošača, pa se ne radi o situaciji koju ima u vidu odredba čl. 77. st. 1. t. 3. ZSP-a.

14. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve relevantne činjenice prema stanju elektronskog spisa i podatke koje je FINA dostavila sudu u odnosu na ukupno trajanje neprekidne blokade potrošača, podatke o imovini potrošača, odnosno o tome da potrošač u relevantnom razdoblju nije primao plaću niti bilo kakvo drugo stalno novčano primanje, osim socijalne potpore, koje su izuzete od ovrhe, zatim da potrošač nema pokretne, nepokretne imovine kao ni druge imovine koje se evidentiraju u službenim evidencijama, te je sud pravilno zaključio da je vrijednost potrošačeve imovine manja od 10.000,00 kn.

15. Obzirom na to prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te za oslobođenje potrošača od obveza koje ima prema vjerovniku, pa stoga, suprotno žalbenim navodima nisu ostvareni žalbeni razlozi pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava.

16. Zbog tih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu, te primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 20. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb30d-e4964**

Kontrolni broj: **0b2c8-4ff72-25ba7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.